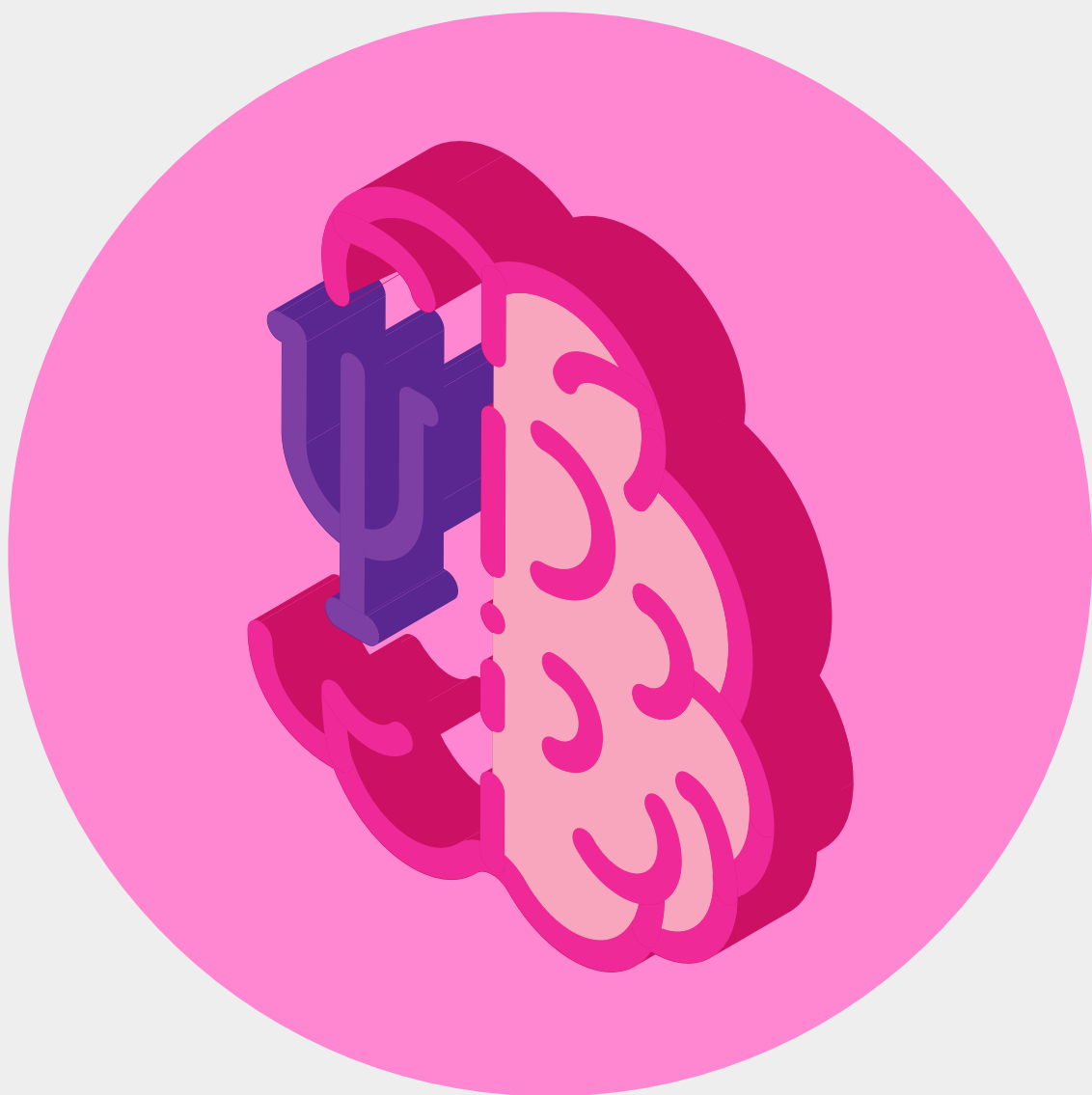


(UN)FORGETTABLE, *czyli prawo do zapomnienia* *w Internecie*



Stowarzyszenie Inicjatywa Obywatelska **Pro Civium**

2023

© 2023 Stowarzyszenie Inicjatywa Obywatelska Pro Civium.

(UN)FORGETTABLE

CZYLI PRAWO DO ZAPOMNIENIA W INTERNECIE

Broszura wydana w ramach Programu "Edukacja i Wsparcie w Zapobieganiu Stygmatyzacji i Wykluczeniu Społecznemu Człowieka".

Przygotowano na zlecenie Zarządu Stowarzyszenia:

Wydawca:
Stowarzyszenie Inicjatywa Obywatelska Pro Civium,
ul. Przełom 1,
61-423 Poznań,
tel. +48 534 267 300,
sekretariat@postpenit.pl

Skład i grafika:
Paulina Wróbel



(UN)FORGETTABLE CZYLI PRAWO DO ZAPOMNIENIA W INTERNECIE

Spis treści

CZYM SĄ DANE OSOBOWE?	2
CZYM JEST PRAWO DO USUNIĘCIA DANYCH OSOBOWYCH?	4
CZYM JEST PRAWO DO ZAPOMNIENIA (I Z JAKICH UPRAWNIEŃ SIĘ SKŁADA)?	6
CZYM JEST PRAWO DO SPRZECIWU?	8
KIM JEST ADMINISTRATOR?	8
KIM JEST INSPEKTOR OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH?	10
WYTYCZNE EUROPEJSKIEJ RADY OCHRONY DANYCH Z 7 LIPCA 2020 R.	11
PODSTAWY PRAWNE, NA KTÓRE MOŻE POWOŁAĆ SIĘ OSOBA, KTÓREJ DANE DOTYCZĄ, W SWOIM ŻĄDANIU USUNIĘCIA Z LISTY WYNIKÓW WYSZUKIWANIA SKIEROWANYM DO DOSTAWCY WYSZUKIWARKI INTERNETOWEJ	12
WYŁĄCZENIA W ZAKRESIE PRAWA DO ŻĄDANIA USUNIĘCIA Z LISTY WYNIKÓW WYSZUKIWANIA – ART. 17 UST. 3 RODO	16
PRZYDATNE WYROKI TRYBUNAŁU SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ	18
WYROK GONZALES PRZECIWKO GOOGLE	18
WYROK GOOGLE PRZECIWKO CNIL	19
WYROK HURBAIN PRZECIWKO BELGII - WYROK EUROPEJSKIEGO TRYBUNAŁU PRAW CZŁOWIEKA	20
WYROK GOOGLE SEARCH (GOOGLE SPAIN SL I INNI PRZECIWKO AGENCIA DE PROTECCIÓN DE DATOS (AEPD) I INNYM)	21
WZÓR WNIOSKU O USUNIĘCIE DANYCH OSOBOWYCH	24

CZYM SĄ DANE OSOBOWE?

Obowiązującą, legalną definicję danych osobowych znajdziesz w art. 4 RODO¹. Najprościej ujmując, dane osobowe to wszelkie informacje o danej jednostce (osobie fizycznej), które pozwalają na jej identyfikację. Wspomniane Rozporządzenie (RODO) wprowadziło dychotomiczny podział na:

- dane osobowe zwykłe,
- dane osobowe wrażliwe.

Warto jest znać ten podział, aby wiedzieć, które dane można przetwarzać, a których (co do zasady) przetwarzać nie można.

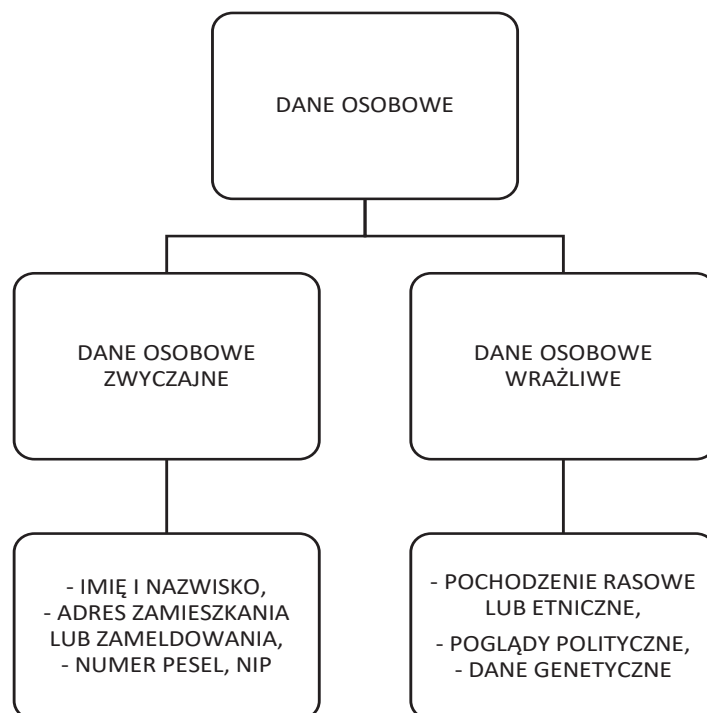
Do danych osobowych zwykłych zaliczamy między innymi:

- imię i nazwisko,
- adres zamieszkania lub zameldowania,
- datę i miejsce urodzenia,
- numer PESEL,
- numer NIP,
- adres IP.

Z kolei do danych osobowych wrażliwych zaliczamy:

- pochodzenie rasowe lub etniczne,
- poglądy polityczne,
- przekonania religijne lub światopoglądowe,
- przynależność do związków zawodowych,
- dane genetyczne,
- dane biometryczne w celu jednoznacznego zidentyfikowania osoby fizycznej,
- dane o stanie zdrowia, seksualności, orientacji seksualnej.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)



W art. 9 RODO znajduje się zamknięty katalog danych wrażliwych, czyli takich, które są szczególnie chronione i mogą być przetwarzane tylko na podstawie przesłanek (powodów), które zostały wymienione taksatywnie. Do takich przesłanek należą między innymi:

- wyraźna zgoda osoby, której te dane dotyczą,
- przetwarzanie jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby,
- przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązków i wykonywania szczególnych praw przez administratora lub osobę, której dane dotyczą, w dziedzinie prawa pracy.

W tym punkcie chcielibyśmy również wskazać znaczenie pojęcia przetwarzania danych osobowych. Jest to każda czynność/operacja wykonywana na danych, zaczynając od zbierania, poprzez przechowywanie, modyfikację aż do ich usunięcia. Oprócz pracy w Stowarzyszeniu może Ci się to przydać w życiu codziennym, chociażby w kontakcie z urzędami, z pracodawcą czy innymi podmiotami.

CZYM JEST PRAWO DO USUNIĘCIA DANYCH OSOBOWYCH?

Prawo do usunięcia danych osobowych zostało opisane w artykule 17 RODO. Inaczej nazywane jest „prawem do bycia zapomnianym”. RODO nie definiuje pojęcia „usunięcia danych”. Na potrzeby tego przewodnika, proponujemy następującą definicję:

Usunięcie danych osobowych to prawo (przywilej) danej jednostki (osoby fizycznej), która wyraziła zgodę na przetwarzanie danych, do ich bezpowrotnego usunięcia (tak by odtworzenie informacji zapisanych nie było możliwe²), jeżeli zachodzi jedna z sześciu okoliczności, wymieniona w art.17 ust.1 RODO. Taka osoba zawsze ma prawo zwrócić się do administratora - czyli do osoby fizycznej lub prawnej, która ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych (szerzej o administratorze - w dalszej części przewodnika) - o usunięcie danych, które jej dotyczą.

Ważnym punktem realizacji prawa do usunięcia przez administratora jest również jego obowiązek do poinformowania innych administratorów, którzy przetwarzają takie dane osobowe o usunięciu wszelkich łączy do tych danych, kopii tych danych, czyli między innymi kopii zapasowych. Do tych sześciu okoliczności, które umożliwiają skorzystanie z „prawa do bycia zapomnianym”, zaliczamy:

- brak celów do których dane osobowe zostały zebrane,
- cofnięcie zgody przez osobę, której te dane dotyczą,
- przetwarzanie danych osobowych niezgodnie z prawem,
- prawny obowiązek usunięcia danych,
- wniesiony sprzeciw osoby wobec przetwarzania,
- usługi społeczeństwa informacyjnego.

Najczęstszym przykładem z życia, który znany jest niemalże każdej jednostce to żądanie usunięcia danych w związku z przetwarzaniem danych w celach marketingowych.

² Komentarz do artykułu 17 RODO, red. Litwiński, 2021, wyd.1

W niektórych przypadkach prawo do bycia zapomnianym nie będzie mogło zostać zrealizowane. Art. 17 ust. 3 RODO wymienia pięć takich przypadków - jest to katalog zamknięty.

Zaliczamy do nich:

- korzystanie z prawa do wolności wypowiedzi i informacji,
- zdrowie publiczne,
- przepisy prawa,
- cele archiwalne w interesie publicznym,
- do ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń (np. dane w rejestrach spółek).

Najważniejsze dla Ciebie, pod kątem pracy w Stowarzyszeniu, są pierwsze cztery przesłanki i postaramy się w tym punkcie przybliżyć, co kryje się pod tymi pojęciami, jakie konkretne sytuacje mogą uniemożliwić skorzystanie z tego prawa. Poniższe rozważania mają na celu poszerzenie wiedzy z zakresu prawa do zapomnienia.

Prawo do wolności wypowiedzi i informacji jest najważniejszą przesłanką uniemożliwiającą skorzystanie z prawa do zapomnienia. Genezę tej przesłanki znajdziemy w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (*dalej: TSUE*) o sygn.C-131/12. W swoim stanowisku, TSUE zawarł to, co jest kluczowe dla tego przypadku. Mianowicie wskazał, iż jeżeli jest „*uzasadniony interes potencjalnie zainteresowanych uzyskaniem dostępu do tej informacji internautów, (...) należy dążyć do znalezienia punktu równowagi pomiędzy tym interesem a prawami podstawowymi (...)*”.

Przesłanka zdrowia publicznego wynika z art. 9 ust.2 lit. h oraz lit. i, a także z art. 9 ust. 3 RODO (patrz: przetwarzanie danych osobowych wrażliwych).

Przesłanka dotycząca przepisów prawa obejmuje zarówno przepisy prawa Unii Europejskiej, jak i przepisy prawa państwa członkowskiego. Administrator bezpośrednio podlega tym przepisom. W sytuacji w której przetwarzanie danych jest konieczne do wykonania konkretnych zadań w interesie publicznym - skorzystanie z prawa do usunięcia danych jest niemożliwe. Ta przesłanka znajduje zastosowanie głównie w kontekście pracodawców, którzy muszą przetwarzać dane pracownicze ze względów podatkowych.

Przesłanka przetwarzania danych do celów archiwalnych oznacza, że dopóki przetwarzanie danych jest potrzebne we wspomnianym celu archiwalnym w interesie publicznym, a także do celów naukowych bądź do celów statystycznych - nie będzie możliwości skorzystania z prawa do usunięcia danych, gdyż uniemożliwi to realizację tych celów.

CZYM JEST PRAWO DO ZAPOMNIENIA (I Z JAKICH UPRAWNIEŃ SIĘ SKŁADA)?

Zgodnie z doktryną, sformułowany na gruncie art. 17 rozporządzenia RODO termin „prawo do zapomnienia” może być definiowany w różnoraki sposób³, w tym:

1. jako opisowa nazwa uprawnienia do usuwania danych – uprawnienie szczegółowo unormowane w art. 17 rozporządzenia RODO określa się jako prawo do usunięcia danych („prawo do bycia zapomnianym”), co sugeruje, że terminy te używane są zamiennie, choć określenie tego uprawnienia jako „prawo do zapomnienia” ma na celu podkreślenie, że uprawnienie do usunięcia danych osobowych, choć istniejące już wcześniej w europejskim porządku prawnym, zyskało inny, szerszy wymiar;
2. jako szczególna postać uprawnienia do usunięcia danych – rozumiane jako uprawnienie w kształcie dotychczas nieistniejącym, wynikającym bezpośrednio z brzmienia art. 17 ust. 1 pkt f), tj. gdy dane osobowe zostały zebrane w związku z oferowaniem usług społeczeństwa informacyjnego bezpośrednio dziecku;
3. jako dodatkowe uprawnienie podmiotu danych, który żąda usunięcia danych – rozumiane jako uprawnienie przysługujące podmiotowi danych tylko wówczas, gdy podmiot ten skorzystał z prawa do usunięcia danych, a jednocześnie, gdy dane, których usunięcia żąda zostały upublicznione przez administratora, np. w wyszukiwarce Google. W tym rozumieniu prawo do zapomnienia jest nierozdzielnie związane z prawem do usunięcia danych osobowych i stosowane jest automatycznie w przypadku żądania usunięcia danych przez uprawniony podmiot⁴, a jednocześnie

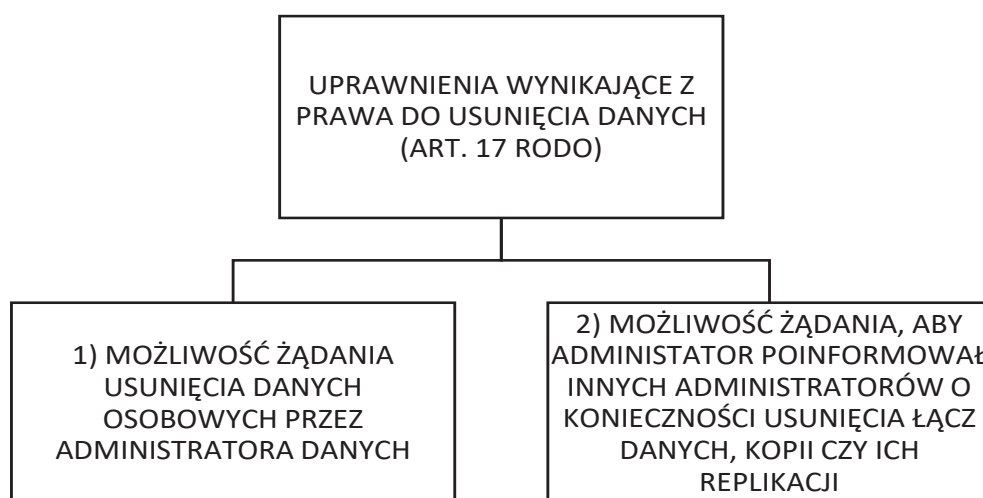
³ P. Fajgielski [w:] Komentarz do rozporządzenia nr 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) [w:] Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2022, art. 17.

⁴ M. Czerniawski [w:] RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz, red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, s. 524.

możliwość skorzystania z uprawnienia do żądania usunięcia danych przez innych administratorów jest uzależniona od możliwości skorzystania z żądania usunięcia danych osobowych przez pierwotnego administratora danych.

Na potrzeby niniejszego poradnika proponujemy, by terminów prawo do usunięcia danych osobowych oraz prawo do zapomnienia używać zamiennie, jednocześnie mając na względzie, iż na ich treść, zgodnie z treścią art. 17 rozporządzenia RODO, składają się dwa uprawnienia⁵, tj.

1. możliwość żądania przez osobę, której dane osobowe są przetwarzane, usunięcia jej danych osobowych przez administratora danych (art. 17 ust. 1 rozporządzenia RODO);
2. możliwość żądania, aby administrator danych poinformował innych administratorów danych, którym upublicznił dane osobowe, że osoba, której dane dotyczą, żąda, by administratorzy ci usunęli wszelkie łącza do tych danych, kopie tych danych osobowych lub ich replikacje (art. 17 ust. 2 rozporządzenia RODO).



⁵ P. Litwiński, Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego

przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) [w:] P. Litwiński Ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych. Ustawa o ochronie danych osobowych. Wybrane przepisy sektorowe. Komentarz.

CZYM JEST PRAWO DO SPRZECIWU?

Prawo do sprzeciwu polega na tym, że każda osoba, której dane dotyczą może w każdym momencie wnieść sprzeciw. Warto jednak przy tym zaznaczyć, że osoba ta musi wykazać swoją szczególną sytuację.

Najpóźniej przy okazji pierwszej komunikacji z osobą, której dane dotyczą, wyraźnie informuje się ją o prawie do wniesienia sprzeciwu, oraz przedstawia się je jasno i odrębnie od wszelkich innych informacji.

Nawet jeżeli dane osobowe mogą być przetwarzane zgodnie z prawem, gdy przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi lub ze względu na prawnie uzasadnione interesy administratora lub strony trzeciej, **każdej osobie, której dane dotyczą, przysługuje prawo sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych dotyczących jej szczególnej sytuacji.**

Administrator odpowiada za wykazanie, że ważne prawnie uzasadnione interesy administratora mają nadrzędny charakter wobec interesów lub podstawowych praw i wolności osoby, której dane dotyczą⁶. Wówczas może odmówić usunięcia danych.

KIM JEST ADMINISTRATOR?

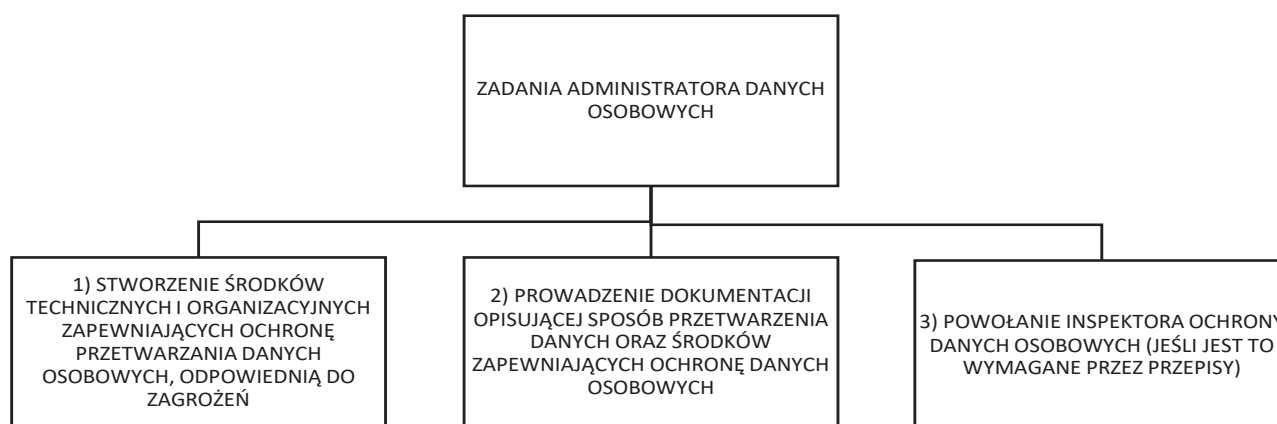
Zgodnie z art. 4 pkt 7 RODO „*administrator*” oznacza osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych. Jeśli mamy do czynienia z osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, jest ona administratorem danych osobowych wykorzystywanych w zakresie prowadzonej przez siebie działalności.

⁶ <https://gdpr.pl/baza-wiedzy/akty-prawne/interaktywny-tekst-gdpr/artukul-21-prawo-do-sprzeciwu>

Do podstawowych zadań administratora danych osobowych (ADO) należy stworzenie środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzania danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, prowadzenie dokumentacji opisującej sposób przetwarzania danych oraz środków zapewniających ochronę danych osobowych oraz powołanie Inspektora Ochrony Danych Osobowych, jeśli jest to wymagane przez przepisy.

ADO przede wszystkim powinien zapewnić zabezpieczenie danych przed udostępnieniem osobom nieupoważnionym, pozyskaniem ich przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem niezgodnym z ustawą, a także przed utratą, uszkodzeniem oraz zniszczeniem danych.

Obowiązki ADO w zakresie danych osobowych należą do obowiązków związanych z dochowaniem należytej staranności. W przypadku wykazania przez ADO dochowania należytej staranności w swoich działaniach, nie odpowiada on za naruszenie. Dochowaniem należytej staranności jest na przykład odpowiednie przeszkolenie i uświadomienie pracowników przez pracodawcę w zakresie ochrony danych osobowych. Zgodnie z zasadą rozliczalności, ADO musi być w stanie wykazać przestrzeganie zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych określonych w art. 5 RODO.



KIM JEST INSPEKTOR OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH?

IODO (Inspektor Ochrony Danych Osobowych) – jest to osoba powoływana przez administratora lub inny podmiot, który przetwarza dane osobowe. IODO pełni rolę pośrednika pomiędzy zainteresowanymi podmiotami (Urzędem Ochrony Danych Osobowych, podmiotem przetwarzającym dane oraz osobą, której dane są przetwarzane). Ponadto Inspektor Ochrony Danych Osobowych zapewnia realizację zasady rozliczalności - pomaga przy sporządzaniu oceny ryzyka, czy oceny skutku ochrony danych osobowych⁷.

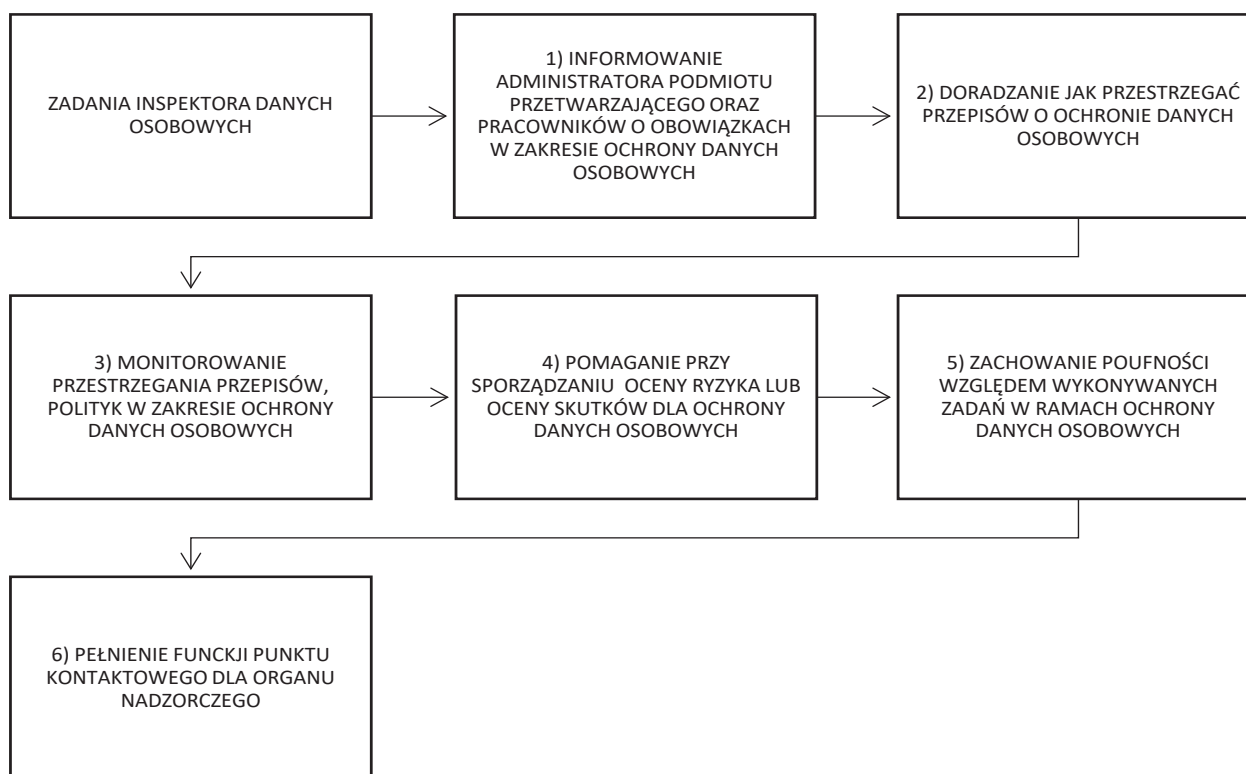
Zadania Inspektora Ochrony Danych Osobowych to:

- a) informowanie administratora, podmiotu przetwarzającego oraz pracowników o obowiązkach w zakresie ochrony danych osobowych wynikających z RODO,
- b) doradzanie, jak przestrzegać przepisów o ochronie danych osobowych,
- c) monitorowanie przestrzegania przepisów, polityk w zakresie ochrony danych osobowych,
- d) pomaganie przy sporządzaniu oceny ryzyka lub oceny skutków dla ochrony danych osobowych,
- e) zachowanie poufności względem wykonywanych zadań w ramach ochrony danych osobowych,
- f) pełnienie funkcji punktu kontaktowego dla organu nadzorczego.

Osoby, których dane dotyczą, zgodnie z art. 38 ust. 4 RODO, powinny mieć możliwość skontaktowania się z IODO we wszystkich sprawach związanych z przetwarzaniem ich danych osobowych oraz z wykonywaniem praw przysługujących im na mocy RODO. W związku z tym, na stronie internetowej administratora lub podmiotu przetwarzającego powinny się znaleźć dane kontaktowe inspektora ochrony danych, umożliwiające kontakt z nim zainteresowanym podmiotom. W dużej organizacji, ilość pytań wpływających do IODO może być tak duża, że mogłoby to powodować trudności w wykonywaniu przez niego innych zadań. W związku z powyższym, pożądane byłoby w takim przypadku wyznaczenie pracowników lub powołanie zespołu osób, które wspierałyby

⁷ <https://poradnikprzedsiębiorcy.pl/-inspektor-ochrony-danych-osobowych-kiedy-jest-potrzebny>

Inspektora Ochrony Danych w zakresie wykonywania tego zadania⁸.



WYTYCZNE EUROPEJSKIEJ RADY OCHRONY DANYCH Z 7 LIPCA 2020 R.

7 lipca 2020 r. Europejska Rada Ochrony Danych przyjęła wytyczne po przeprowadzeniu konsultacji publicznych, w sprawie kryteriów dotyczących prawa do bycia zapomnianym w sprawach dotyczących wyszukiwarek internetowych na podstawie RODO. Poniżej przedstawiamy główne założenia wynikające z wytycznych.

Osoba, której dane dotyczą, może domagać się od dostawcy wyszukiwarki internetowej usunięcia linku lub większej liczby linków do stron internetowych z listy wyników wyszukiwania wyświetlanej po wpisaniu w okno wyszukiwania jej imienia i nazwiska (vide: wyrok TSUE w sprawie Costeja z dnia 13 maja 2014 r.). W wyroku tym TSUE stwierdził, że żądanie usunięcia z listy wyników wyszukiwania opiera się na prawie do sprostowania/usunięcia i na prawie zgodnie z odpowiednio art. 12 i 14 dyrektywy 95/46/WE z dnia 24 października 1995 r.

⁸ <https://uodo.gov.pl/pl/225/662>

Prawo to więc wiąże się z dwoma prawami: 1) prawem do sprzeciwu, 2) prawem do usunięcia danych ujętych w RODO. Jeśli osobie, której dane dotyczą uda się uzyskać usunięcie danych treści, wówczas te konkretne treści zostaną usunięte z listy wyników wyszukiwania na podstawie jej imienia i nazwiska. Natomiast będą one możliwe do wyszukania według innych kryteriów. Zatem żądanie usunięcia z listy wyników wyszukiwania nie skutkuje całkowitym usunięciem danych osobowych. Oznacza to, że osoba, której dane dotyczą, może dążyć do usunięcia danych osobowych z indeksu wyszukiwarki internetowej, które mają swoje źródło w mediach, takich jak artykuł prasowy. W takim przypadku link do danych osobowych może zostać usunięty z indeksu wyszukiwarki internetowej. Artykuł, o którym mowa, pozostanie jednak w zakresie kontroli mediów i może być nadal publicznie dostępny, nawet jeżeli nie będzie widoczny w wynikach wyszukiwania na podstawie zapytań zawierających co do zasady imię i nazwisko osoby, której dane dotyczą.

Podsumowując, usunięcie z listy wyników wyszukiwania na podstawie imienia i nazwiska osoby, której dane dotyczą, nie powoduje całkowitego usunięcia danych z wyszukiwarki (tylko wedle tych kryteriów). Mimo to, istnieją sytuacje, w których dostawcy wyszukiwarek internetowych będą musieli dokonać w swoich indeksach lub w pamięci podręcznej rzeczywistego i całkowitego usunięcia.

PODSTAWY PRAWNE, NA KTÓRE MOŻE POWOŁAĆ SIĘ OSOBA, KTÓREJ DANE DOTYCZĄ, W SWOIM ŻĄDANIU USUNIĘCIA Z LISTY WYNIKÓW WYSZUKIWANIA SKIEROWANYM DO DOSTAWCY WYSZUKIWARKI INTERNETOWEJ

Art. 17 ust. 1 RODO określa ogólną zasadę dot. usuwania danych w sześciu przypadkach:

1. Dane osobowe nie są już niezbędne do celów, w których zostały zebrane lub były w inny sposób przetwarzane (art. 17 ust.1 lit. a)

Umożliwia to osobie, której dane dotyczą, żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania dotyczących jej danych osobowych, które są dostępne dłużej niż jest to niezbędne do celów

przetwarzania dostawcy wyszukiwarki internetowej. Przetwarzanie takie odbywa się głównie w celu ułatwienia dostępności tych informacji dla użytkowników Internetu. Tutaj należy w szczególności ocenić, czy z czasem dane osobowe się nie zdezaktualizowały lub czy nie zostały zaktualizowane.

Przykłady powołania się na tę podstawę:

- a. Informacje posiadane o danej osobie zostały usunięte z publicznego rejestru,
- b. Link do strony internetowej firmy zawiera jej dane kontaktowe, mimo że nie pracuje już w tej firmie,
- c. Informacje muszą być opublikowane w Internecie, aby spełnić obowiązek prawny i pozostały online dłużej, niż przewidziano w przepisach.

Osoba, której dane dotyczą może więc w szczególności zażądać usunięcia z listy wyników wyszukiwania treści, w których dane osobowe są wyraźnie nieprawidłowe z uwagi na upływ czasu lub zdezaktualizowane.

2. Osoba, której dane dotyczą, cofnęła zgodę, na której opiera się przetwarzanie (art. 17 ust. 1 lit. b)

W praktyce, w odniesieniu do usuwania z listy wyników wyszukiwania, podstawa ta nie będzie miała zastosowania, ponieważ oznaczałoby to, że dostawca wyszukiwarki internetowej korzystałby ze zgody osoby, której dane dotyczą, jako zgodnej z prawem podstawy przetwarzania przez niego danych. Administratorem danych w takim przypadku jest wydawca strony internetowej, a nie operator wyszukiwarki internetowej indeksującej dane. W praktyce trudno sobie wyobrazić żeby operator wyszukiwarki przed przystąpieniem do przetwarzania danych osobowych ubiegał się, dla potrzeb swojej działalności w zakresie odsyłania do stron internetowych, o wyraźną zgodę osób, których te dane dotyczą.

3. Osoba, której dane dotyczą, korzysta ze swojego prawa sprzeciwu wobec przetwarzania jej danych osobowych, wnosząc sprzeciw na mocy art. 21 ust. 1 i 2 RODO.

Osoba, której dane dotyczą, może uzyskać od dostawcy wyszukiwarki internetowej usunięcie jej danych osobowych, jeżeli wyraża sprzeciw wobec przetwarzania zgodnie z art. 21 ust. 1

RODO i jeżeli nie istnieją żadne nadrzędne zgodne z prawem podstawy przetwarzania przez administratora danych. W przypadku RODO osoba, której dane dotyczą, może sprzeciwić się przetwarzaniu z przyczyn związanych z jej szczególną sytuacją. Nie musi ona zatem wykazywać ważnych i uzasadnionych przyczyn. RODO przenosi zatem ciężar dowodu, zapewniając domniemanie z korzyścią dla osoby, której dane dotyczą, nakładając dla odmiany obowiązek wykazania ważnych prawnie uzasadnionych podstaw do przetwarzania na administratora (art. 21 ust. 1). W związku z tym, gdy dostawca wyszukiwarki internetowej otrzymuje żądanie usunięcia z listy wyników wyszukiwania oparte na szczególnej sytuacji osoby, której dane dotyczą, musi w takim przypadku usunąć takie dane osobowe zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. c) RODO, chyba że jest w stanie wykazać nadrzędne prawnie uzasadnione podstawy ujęcia konkretnych wyników wyszukiwania w liście wyników wyszukiwania, które czytane w związku z art. 21 ust. 1 świadczą o istnieniu ważnych prawnie uzasadnionych podstaw nadrzędnych wobec interesów, praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

4. Dane osobowe były przetwarzane niezgodnie z prawem (art. 17 ust. 1 lit. d)

Pojęcie niezgodności z prawem odnosi się zarówno do przepisów RODO, jak i innych przepisów prawnych. Ta podstawa może mieć zastosowanie w przypadkach, gdy dostawca wyszukiwarki internetowej nie jest w stanie wykazać podstawy prawnej przetwarzania. Warto jednak pamiętać, że w przypadku braku zgodności z prawem pierwotnego przetwarzania osoba, której dane dotyczą, wciąż ma prawo żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania, na podstawie art. 17 ust. 1 lit. c) RODO.

5. Usunięcie danych jest zgodne z obowiązkiem prawnym (art. 17 ust. 1 lit. e)

Wywiązanie się z obowiązku prawnego może wynikać z nakazu sądowego, wyraźnego zobowiązania wynikającego z prawa Unii lub prawa krajowego do podlegania „obowiązkowi prawnemu usunięcia” lub ze zwykłego naruszenia przez dostawcę usług wyszukiwania okresu zatrzymywania.

6. Dane osobowe zostały zebrane w związku z oferowaniem usług społeczeństwa informacyjnego małoletniemu (art. 17 ust. 1 lit. f) odnoszący się do art. 8 ust. 1).

Istnieje duże prawdopodobieństwo, iż działania dostawców wyszukiwarek internetowych wchodzą w zakres bezpośredniego świadczenia usług społeczeństwa informacyjnego. Niemniej dostawcy wyszukiwarek internetowych nie ustalają czy indeksowane przez nich dane osobowe dotyczą dziecka. Mając jednak na uwadze ich szczególne obowiązki, i podlegając stosowaniu art. 17 ust. 3 RODO, musieliby oni usunąć z listy wyników wyszukiwania treści związane z dzieckiem zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. c) RODO, uznając, że bycie dzieckiem jest ważną „przyczyną związaną ze szczególną sytuacją” (art. 21 RODO), oraz że „szczególnej ochrony danych osobowych wymagają dzieci” (motyw 38 RODO). W takim przypadku należy uwzględnić kontekst gromadzenia danych osobowych przez pierwotnego administratora. Gdy osoba, której dane dotyczą, żąda usunięcia treści z listy wyników wyszukiwania, należy w szczególności uwzględnić datę rozpoczęcia przetwarzania danych przez pierwotną stronę internetową.

Osoba, której dane dotyczą może powołać się na więcej niż jedną podstawę, np. wskazując, że przetwarzanie danych osobowych przez wyszukiwarkę internetową nie jest już niezbędne (art. 17 ust. 1 lit. a), korzystając jednocześnie ze swojego prawa sprzeciwu względem przetwarzania zgodnie z art. 21 ust. 1 RODO (art. 17 ust. 1 lit. c).

OKOLICZNOŚCI UMOŻLIWIAJĄCE SKORZYSTANIE Z "PRAWA DO BYCIA ZAPOMNIANYM"	
1	BRAK CELÓW, DO KTÓRYCH DANE OSOBOWE ZOSTAŁY ZEBRANE
2	COFNIĘCIE ZGODY PRZEZ OSOBĘ, KTÓREJ TE DANE DOTYCZĄ
3	PRZETWARZENIE DANYCH OSOBOWYCH NIEZGODNIE Z PRAWEM
4	PRAWNY OBOWIĄZEK USUNIĘCIA DANYCH
5	WNIESIONY SPRZECIW WOBEC PRZETWARZANIA
6	USŁUGI SPOŁECZEŃSTWA INFORMACYJNEGO

WYŁĄCZENIA W ZAKRESIE PRAWA DO ŻĄDANIA USUNIĘCIA Z LISTY WYNIKÓW WYSZUKIWANIA – ART. 17 UST. 3 RODO

Artykuł 17 ust. 3 RODO stanowi, że ust. 1 i 2 nie będą miały zastosowania, jeżeli przetwarzanie jest niezbędne:

1. Do korzystania z prawa do wolności wypowiedzi i informacji (art. 17 ust. 3 lit. a)

Jest to wyraźne i bezwarunkowe uprawnienie skierowane do administratorów. TSUE w wyroku w sprawie Costeja uznał, że co do zasady prawa osób, których dane dotyczą, będą przewyższały interes internautów w dostępie do informacji za pośrednictwem dostawców wyszukiwarek internetowych. Określił jednak kilka czynników, które mogą mieć wpływ na takie ustalenie. Wśród nich wymienił: charakter informacji lub ich istotność dla prywatności (wrażliwość), a szczególnie interes internautów w dostępie do tych informacji, który to interes może być uzależniony od roli odgrywanej przez tę osobę w życiu publicznym. W zależności od okoliczności sprawy dostawcy wyszukiwarek internetowych mogą odmówić usunięcia z listy wyników wyszukiwania treści w przypadku, gdy są w stanie wykazać, że ich ujęcie w wynikach wyszukiwania jest bezwzględnie konieczne do ochrony prawa internautów do wolności informacji.

2. Do wywiązania się z prawnego obowiązku wymagającego przetwarzania na mocy prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego, któremu podlega administrator lub do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 17 ust. 3 lit. b);

Treść tego wyłączenia sprawia, że trudno je zastosować względem działalności dostawców wyszukiwarek internetowych i może mieć to wpływ na decyzje dotyczące usunięcia z listy wyników wyszukiwania niektórych wyników, gdyż przetwarzanie danych przez dostawców wyszukiwarek internetowych opiera się, co do zasady, na uzasadnionym interesie dostawcy wyszukiwarki internetowej.

Ponadto dostawcy wyszukiwarek internetowych nie są organami publicznymi, nie sprawują zatem sami uprawnień publicznych.

3. Z uwagi na względy interesu publicznego w dziedzinie zdrowia publicznego zgodnie z art. 9 ust. 2 lit. h) oraz i) i art. 9 ust. 3 (art. 17 ust. 3 lit. c);

Nie wydaje się prawdopodobne, aby prawo państwa członkowskiego lub prawo Unii mogło ustalać stosunek między działalnością dostawcy wyszukiwarki internetowej a przechowywaniem informacji lub kategorii informacji w wynikach wyszukiwania dostawcy wyszukiwarki internetowej, realizując przy tym cele interesu publicznego w dziedzinie zdrowia publicznego.

4. Do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych zgodnie z art. 89 ust. 1, o ile prawdopodobne jest, że prawo, o którym mowa w ust. 1, uniemożliwi lub poważnie utrudni realizację celów takiego przetwarzania (art. 17 ust. 3 lit. d);

W takim scenariuszu dostawca wyszukiwarki internetowej musi być w stanie wykazać, że usunięcie pewnych treści z wyników wyszukiwania stanowi poważną przeszkodę lub całkowicie uniemożliwia osiągnięcie celów badań naukowych lub historycznych lub celów statystycznych.

Należy również zauważyć, że dostawca wyszukiwarki internetowej może realizować takie cele w sposób obiektywny, bez konieczności powiązania co do zasady między imieniem i nazwiskiem osoby, której dane dotyczą, a wynikami wyszukiwania⁹.

5. Do ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń (art. 17 ust. 3 lit. e)

Co do zasady jest wysoce nieprawdopodobne, aby dostawcy wyszukiwarek internetowych mogli wykorzystać to odstępstwo do celu odrzucenia żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania na podstawie art. 17 RODO. Celem żądania usunięcia z listy wyników

⁹ Wytyczne 7/2020 w sprawie pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego na gruncie RODO .

wyszukiwania jest usunięcie niektórych wyników ze strony wyników wyszukiwania zapewnianych przez dostawcę wyszukiwarki internetowej wskutek przeszukiwania zasobów internetowych, prowadzonego po wpisaniu w kryteria wyszukiwania głównie imienia i nazwiska osoby, której dane dotyczą. Informacje są nadal dostępne przy zastosowaniu innych kryteriów wyszukiwania.

Podsumowując, nie wydaje się, aby większość wyjątków z art. 17 ust. 3 RODO była odpowiednia w przypadku żądania usunięcia z listy wyników wyszukiwania. W każdym razie należy pamiętać, że na wyjątki przewidziane w art. 17 ust. 3 RODO można powoływać się jako na ważne prawnie uzasadnione podstawy zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. c) RODO.

OKOLICZNOŚCI WYŁĄCZAJĄCE MOŻLIWOŚĆ SKORZYSTANIA Z "PRAWA DO BYCIA ZAPOMNIANYM"	
1	KORZYSTANIE Z PRAWA DO WYPOWIEDZI I INFORMACJI
2	ZDROWIE PUBLICZNE
3	PRZEPISY PRAWA
4	CELE ARCHIWALNE W INTERESIE PUBLICZNYM
6	DO USTALENIA, DOCHODZENIA LUB OBRONY ROSZCZEŃ

PRZYDATNE WYROKI TRYBUNAŁU SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ

WYROK GONZALES PRZECIWKO GOOGLE

Sprawa o sygnaturze C-131/12 (Gonzalez przeciwko Google) z 2014 roku przesądziła, że operator wyszukiwarki internetowej jest odpowiedzialny za dokonywane przez siebie przetwarzanie danych osobowych, które pojawiają się na stronach internetowych

publikowanych przez osoby trzecie. Sprawa ta ważna jest w kontekście wykonywania prawa do bycia zapomnianym (dla przypomnienia - art.17 RODO). Niemniej, w czasie, kiedy ta sprawa była rozstrzygana, RODO nie funkcjonowało w systemie prawa UE, stąd TSUE stwierdził, że prawo do bycia zapomnianym jest zapewnione w art. 7 oraz art. 8 Karty Praw Podstawowych.

Trybunał Sprawiedliwości jednoznacznie podkreślił, że każda osoba ma prawo do tego, aby dotycząca jej informacja wyświetlająca się w wynikach wyszukiwania u danego operatora, nie była związana z jej imieniem i nazwiskiem. Wówczas, po wyrażeniu żądania przez taką osobę, operator danej przeglądarki zobligowany jest do zablokowania możliwości wyszukiwania informacji, które powiązane są z tą osobą fizyczną. Wyszukiwarka internetowa musi uwzględnić wnioski osób fizycznych o usunięcie linków do stron ogólnodostępnych, które powstały w wyniku wyszukiwania po nazwisku danej osoby, której sprawa dotyczy. Jeżeli dany operator wniosek odrzuci, osoba fizyczna może zwrócić się do właściwych organów rozpatrzenie sprawy¹⁰.

WYROK GOOGLE PRZECIWKO CNIL

Postępowanie dotyczyło zakresu terytorialnego prawa do usunięcia linków, a powstało na skutek sporu pomiędzy spółką Google LLC, a francuskim organem nadzorczym CNIL.

Trybunał Sprawiedliwości przyznał rację Google i orzekł, że: „*art. 17 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 należy interpretować w ten sposób, że w sytuacji, gdy operator wyszukiwarki uwzględnia wniosek o usunięcie linków na podstawie wskazanych przepisów, jest on zobowiązany do usunięcia owych linków nie ze wszystkich wersji swojej wyszukiwarki, ale z tych wersji wyszukiwarki, które odpowiadają wszystkim państwom członkowskim*”.

Komentując omawiany wyrok warto zwrócić uwagę na kilka elementów. Trybunał stwierdził, że prawo Unii nie nakazuje usunięcia linków ze wszystkich wersji wyszukiwarki, a więc chociaż Google mu podlega, to jednak nie wpływa ono na wszystkie jej działania, nawet jeżeli dotyczą danych osób z UE. Oceniając ten wyrok, poza prawem Unii, które jest naturalnie podstawą

¹⁰ <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2014-05/cp140070pl.pdf>

decyzji Trybunału, nie można również abstrahować od międzynarodowego otoczenia tej organizacji. Pomimo tego, że w naszym kraju przyzwyczailiśmy się już do pierwszeństwa części prawa UE nad prawem krajowym (części nazywanej dawniej prawem wspólnotowym), to jednak dotyczy to jedynie państw członkowskich¹¹.

WYROK HURBAIN PRZECIWKO BELGII - WYROK EUROPEJSKIEGO TRYBUNAŁU PRAW CZŁOWIEKA

W 1994 r. w belgijskim dzienniku Le Soir ukazał się artykuł na temat wypadku samochodowego, w wyniku którego dwie osoby zginęły, a trzy zostały ranne. W treści ww. artykułu, wydawca dziennika wskazał dane osobowe sprawcy śmiertelnego wypadku, tj. jego imię i nazwisko. Człowiek ten został skazany, a następnie odbył wymierzoną karę, przy czym skazanie to uległo zatarciu w 2006 r.

W 2008 r. w elektronicznym archiwum gazety, udostępniony został artykuł zawierający ww. dane osobowe sprawcy wypadku. Korzystając z przysługującego mu uprawnienia do usunięcia danych osobowych, sprawca wypadku wystąpił do sądu z wnioskiem o nakazanie wydawcy dokonania anonimizacji artykułu w internetowym archiwum. Sądy krajowe uznały jego żądanie za zasadne, wobec czego wydawca dziennika wniósł skargę do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wskazując, iż nakaz usunięcia danych osobowych stanowił naruszenie prawa do wolności wyrażania opinii i rozpowszechniania informacji, przysługującego mu na podstawie art. 10 Konwencji o prawach człowieka. Trybunał uznał zarzut za chybiony, nie stwierdzając naruszenia. Jednocześnie w uzasadnieniu wyroku Trybunał podkreślił trafność orzeczeń sądów krajowych, w treści których słusznie wskazywano, iż okoliczności faktyczne sprawy, dotyczące bezpośrednio skazanego kierowcy, przeważały nad interesem wydawcy i interesem publicznym. ETPCz wskazał, iż od zdarzenia z udziałem sprawcy wypadku upłynęło ponad 20 lat, kierowca nie był osobą publiczną, a artykuł przyczyniał się głównie do debaty na temat bezpieczeństwa drogowego, stąd dane osobowe sprawcy zdarzenia nie miały znaczenia pierwszorzędowego. Trybunał wskazał, iż łatwość wyszukiwania informacji na temat sprawcy wypadku mogłaby powodować nieograniczony i poważny uszczerbek na reputacji sprawcy i prowadzić do powstania swoistej „wirtualnej

¹¹ <https://gdpr.pl/wyrok-trybunalu-sprawiedliwosci-ue-w-sprawie-google-przeciwko-cnll>

kartoteki karnej”, tym samym uniemożliwiając sprawcy skorzystanie z prawa do zatarcia skazania po odbyciu kary. Warto podkreślić, iż orzeczenie to potwierdza zasadność "prawa do zapomnienia" również na gruncie praw podstawowych: bez względu na swoją przeszłość, każdemu człowiekowi przysługuje prawo do „bycia zapomnianym” i do powrotu oraz funkcjonowania w społeczeństwie bez obawy o napiętnowanie za wcześniej popełnione błędy¹².

WYROK GOOGLE SEARCH (GOOGLE SPAIN SL I INNI PRZECIWKO AGENCIA DE PROTECCIÓN DE DATOS (AEPD) I INNYM)

W wyroku tym TSUE wskazał na interpretację niektórych przepisów Dyrektywy 96/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych. Poniżej przedstawiamy konkluzje zawarte ww. wyroku:

Art. 2 lit. b): „przetwarzanie danych osobowych” („przetwarzanie”) oznacza każdą operację lub zestaw operacji dokonywanych na danych osobowych przy pomocy środków zautomatyzowanych lub innych, jak np. gromadzenie, rejestracja, porządkowanie, przechowywanie, adaptacja lub modyfikacja, odzyskiwanie, konsultowanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez transmisję, rozpowszechnianie lub udostępnianie w inny sposób, układanie lub kompilowanie, blokowanie, usuwanie lub niszczenie.

TSUE: Przetwarzaniem danych osobowych w rozumieniu art. 2 lit. b) jest prowadzona przez wyszukiwarki internetowe działalność, która polega na zlokalizowaniu informacji opublikowanych lub zamieszczonych w Internecie przez osoby trzecie, indeksowaniu ich w sposób automatyczny, czasowym przechowywaniu takich informacji i wreszcie ich udostępnianiu internautom w sposób uporządkowany zgodnie z określonymi preferencjami, w sytuacji, gdy takie informacje zawierają dane osobowe.

¹² K. Warecka, Po zatarciu skazania skazany ma prawo do zapomnienia. Omówienie wyroku ETPC z dnia 22 czerwca 2021 r., 57292/16 (Hurbain), LEX/el. 2021.

Art. 2 lit. d): „administrator danych” oznacza osobę fizyczną lub prawną, władzę publiczną, agencję lub inny organ, który samodzielnie lub wspólnie z innymi podmiotami określa cele i sposoby przetwarzania danych; jeżeli cele i sposoby przetwarzania danych są określane w przepisach ustawowych i wykonawczych lub przepisach wspólnotowych, administrator danych może być powoływany lub kryteria jego powołania mogą być ustalane przez ustawodawstwo krajowe lub wspólnotowe.

TSUE: Operator wyszukiwarki internetowej jest administratorem odpowiedzialnym za przetwarzanie danych w rozumieniu art. 2 lit. d).

Art. 4 ust. 1 lit. a): Każde Państwo Członkowskie stosuje, w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych, przepisy prawa krajowego przyjmowane na mocy niniejszej dyrektywy wówczas, gdy przetwarzanie danych odbywa się w kontekście prowadzenia przez administratora danych działalności gospodarczej na terytorium Państwa Członkowskiego; jeżeli ten sam administrator danych prowadzi działalność gospodarczą na terytorium kilku Państw Członkowskich, musi on podjąć niezbędne działania, aby zapewnić, że każde z tych przedsiębiorstw wywiązuje się z obowiązków przewidzianych w odpowiednich przepisach prawa krajowego.

TSUE: Artykuł 4 ust. 1 lit. a) należy interpretować w ten sposób, że przetwarzanie danych osobowych ma miejsce w ramach działalności gospodarczej prowadzonej przez administratora danych ,odpowiedzialnego za to przetwarzanie na terytorium danego państwa członkowskiego w rozumieniu tego przepisu, jeśli operator wyszukiwarki internetowej ustanawia w danym państwie członkowskim oddział lub spółkę zależną, których celem jest promocja i sprzedaż powierzchni reklamowych oferowanych za pośrednictwem tej wyszukiwarki, a działalność tego oddziału lub spółki zależnej jest skierowana do osób zamieszkujących to państwo.

Art. 12 lit. b): Państwa Członkowskie zapewniają każdej osobie, której dane dotyczą, prawo do uzyskania od administratora danych odpowiednio do przypadku, sprostowania, usunięcia lub zablokowania danych, których przetwarzanie jest niezgodne z przepisami niniejszej dyrektywy, szczególnie ze względu na niekompletność lub niedokładność danych.

Art. 14 lit. a): Państwa Członkowskie przyznają osobie, której dane dotyczą prawo sprzeciwu przynajmniej w przypadkach wymienionych w art. 7 lit. e) i f), w dowolnym czasie z ważnych i uzasadnionych przyczyn wynikających z jego konkretnej sytuacji, co do przetwarzania dotyczących jej danych, z zastrzeżeniem odmiennych postanowień ustawodawstwa krajowego. W przypadku uzasadnionego sprzeciwu przetwarzanie danych przez administratora danych nie może już obejmować tych danych.

TSUE: Artykuł 12 lit. b) i art. 14 akapit pierwszy lit. a) należy interpretować w taki sposób, iż w ramach oceny tego, czy spełnione zostały warunki zastosowania tych przepisów należy w szczególności przeanalizować kwestię, czy osoba, której dotyczą dane, ma prawo do tego, aby dana dotycząca jej informacja nie była już, w aktualnym stanie rzeczy, powiązana z jej imieniem i nazwiskiem poprzez listę wyświetlającą wyniki wyszukiwania mającego za punkt wyjścia to imię i nazwisko. Stwierdzenie, iż takie prawo przysługuje, pozostaje bez związku z tym, czy zawarcie na tej liście wyników wyszukiwania danej informacji wyrządza szkodę tej osobie. Osoba ta może, ze względu na przysługujące jej i przewidziane w art. 7 i 8 Karty Praw Podstawowych, zażądać tego, aby dana informacja nie była już podawana do wiadomości szerokiego kręgu odbiorców poprzez zawarcie jej na takiej liście wyników wyszukiwania. Prawa te są co do zasady nadrzędne nie tylko wobec interesu gospodarczego operatora wyszukiwarki internetowej, lecz również wobec interesu jaki może mieć krąg odbiorców w znalezieniu informacji przez wyszukiwanie poprzez wpisanie imienia i nazwiska tej osoby.

Inaczej będzie się do kształtowało w przypadku, gdy rola osoby odgrywana w życiu publicznym uzasadnia ingerencję w jej prawa podstawowe, bowiem jest uzasadniona nadrzędnym interesem kręgu odbiorców polegającym na dostępie do danej informacji¹³.

¹³ WYROK TRYBUNAŁU (wielka izba) z dnia 13 maja 2014 r.(*) Dane osobowe – Ochrona osób fizycznych w zakresie przetwarzania tych danych – Dyrektywa 95/46/WE – Artykuły 2, 4, 12 i 14 – Przedmiotowy i terytorialny zakres stosowania – Wyszukiwarki internetowe – Przetwarzanie danych zawartych na stronach internetowych – Wyszukiwanie, indeksacja i przechowywanie tych danych – Odpowiedzialność operatora wyszukiwarki internetowej – Prowadzenie działalności gospodarczej na terenie państwa członkowskiego – Zakres obowiązków spoczywających na tym operatorze oraz praw przysługujących danej osobie – Karta praw podstawowych Unii Europejskiej – Artykuły 7 i 8.

Wzór wniosku o usunięcie danych osobowych

.....,

(miejscowość, data)

WNIOSKODAWCA

Imię i nazwisko:

adres zamieszkania:

PESEL:

DANE ADMINISTRATORA:

.....

.....

.....

WNIOSEK O USUNIĘCIE DANYCH

Mając na względzie treść art. 17 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), tj. RODO, które kształtuje uprawnienie do bycia zapomnianym, niniejszym zwracam się z wnioskiem o usunięcie moich danych z baz danych Administratora oraz baz podmiotów z nim powiązanych, a w konsekwencji o zaprzestanie przetwarzania moich danych osobowych.

UZASADNIENIE

(W treści uzasadnienia należy w zwięzły sposób opisać okoliczności, które uzasadniały przetwarzanie danych przez Administratora oraz wskazać na jedną z przesłanek wymienionych w art. 17 ust. 1 lit. a-d ww. rozporządzenia RODO, które uzasadniają żądanie wniosku).

Mając na względzie powyższe okoliczności, wnoszę o niezwłoczne usunięcie przez Administratora oraz podmioty z nim powiązane moich danych osobowych oraz zaprzestanie przetwarzania tych danych.

Jednocześnie informuję, iż brak odpowiedzi na poniższy wniosek lub brak jego uwzględniania, pomimo ziszczenia się przesłanek szczegółowo określonych w treści ww. rozporządzenia RODO, skutkować może złożeniem przeze mnie skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

.....

(podpis Wnioskodawcy)

Stowarzyszenie Inicjatywa Obywatelska Pro Civium



Stowarzyszenie Inicjatywa Obywatelska Pro Civium

ul. Przełom 1;
61-423 Poznań,
tel. +48 534 267 300,
sekretariat@stopstygmatazacji.pl

Członek Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych

Realizujemy Program "Edukacja i Wsparcie w Zapobieganiu Stygmatazacji
i Wykluczeniu Społecznemu Człowieka".

www.stopstygmatazacji.pl

www.stopstygmatazacji.pl